

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 13 maart 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

Uitbreiding bedrijfslocatie Windmolen 4-6 Maastricht, ontwerp verklaring van geen bedenkingen

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Den Broeder, Van Ham, Heijnen en Nuyts en de heren Nicky Beckers, Van der Gugten, Gunther, Hoen, Mulkens, Limpens, Smeets en Steijns

College: wethouder Krabbendam

Voorzitter: de heer Severijns

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.44 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het college aan de gemeenteraad vraagt om een ontwerp verklaring van geen bedenkingen – een vvgb - te verlenen voor de uitbreiding van de bedrijfslocatie aan de Windmolen 4-6 te Maastricht. De uitbreiding sluit aan op de bestaande en vergunde bedrijfslocatie. Het ter plekke van de uitbreiding geldende bestemmingsplan bevat enkele kennelijke fouten. Zonder die fouten was het plan rechtstreeks toegestaan dan wel mogelijk geweest via een binnenplanse afwijkingmogelijkheid. Uit de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing blijkt dat wordt voldaan aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. De specialisten van RUDZL hebben geconcludeerd dat de geluidbelasting op de omliggende woonwijk voldoet aan de daarvoor geldende normen. Het college mag de omgevingsvergunning niet verlenen voordat de gemeenteraad een (ontwerp-)vvgb heeft afgegeven. Nadat de gemeenteraad de ontwerp-vvgb heeft afgegeven, wordt deze gelijktijdig met het ontwerp van de omgevingsvergunning ter inzage gelegd. Indien geen zienswijzen worden ingediend, kan het college een definitief besluit nemen. Indien wel zienswijzen worden ingediend, worden deze aan de gemeenteraad voorgelegd om te komen tot een definitieve verklaring van geen bedenkingen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft de betrokkenen gehoord. Verder zijn een aantal vragen over de geluidsoverlast en de trillingen aan de wethouder gesteld. Weelec geeft ook aan dat over een verplaatsing van het bedrijf is gesproken. De fractie stelt vast dat verplaatsingskosten altijd in de miljoenen euro's lopen, dus dat is waarschijnlijk geen goede optie. De Liberale Partij Maastricht is een ondernemerspartij, maar is ook voor de leefbaarheid. De fractie wil graag een goede weg daarin vinden. De Liberale Partij Maastricht wil een goede uitkomst die aan beide partijen recht doet. De fractie vraagt aan de wethouder om een goede oplossing aan te dragen. Verder geeft de Liberale Partij Maastricht aan dat normen wettelijk zijn vastgesteld, maar dit kan ook geen leefbare situatie betekenen. De Liberale Partij Maastricht heeft de volgende vragen gesteld. De fractie vraagt welke milieucategorie eerst en nu van toepassing is op het terrein van Weelec. Is de cumulatie van het geluid voor de omgeving meegenomen? Weelec wil een muur om het terrein heen bouwen. Beperkt een muur het geluid inderdaad zodanig dat een leefbare situatie ontstaat? Verder stelt de Liberale Partij Maastricht vast dat de gemeente aanvankelijk een vergunning aan Weelec heeft verleend. Kan Weelec de gemeente eventueel aanspreken voor de schade indien het bedrijf moet worden verplaatst? Kan dat betekenen dat de gemeente de gehele verplaatsingskosten en de schade van stilleging van het bedrijf moet gaan betalen? Verder is in verband met de verklaring van geen bedenkingen ook gesproken over een onomkeerbare situatie. Kan Weelec worden overgehaald om meer maatregelen te treffen? Kan de gemeente nog meer eisen opleggen als de muur niet afdoende is?

D66 (Mulken) stelt vast dat fouten in het bestemmingsplan zijn gemaakt. D66 vraagt meer uitleg. Wat is er precies aan de hand? Dit is immers belangrijk voor de categorie van bedrijven die daar gevestigd mag worden. De gemeente stelt nu dat aan alle geluidsnormen wordt voldaan terwijl de bewoners van Heugem klagen over enorme geluidsoverlast. Dit rijmt niet met elkaar. De heer Geelen heeft ook ingesproken over de geluidsoverlast en de trillingen. Men heeft echter ook de heer Depondt van Weelec gehoord die de problemen graag wil oplossen met een muur. D66 vraagt zich af of het dan wel acceptabel zal zijn. D66 vraagt naar het verschil met de huidige situatie. D66 zoekt dus naar een mogelijkheid zodat men samen tot een voor iedereen acceptabele oplossing komt.

De **SP** (Gunther) heeft begrip voor beide partijen. Het is hierbij niet mogelijk om te kiezen. Weelec is een sociaal bedrijf. Daarnaast is het woongenot van de bewoners ook een belangrijk facet. De fractie

vraagt aan beide partijen om weer samen te gaan werken aan een oplossing. De SP vraagt om een reactie van de wethouder.

Lijst Den Broeder bevreemdt het hoe deze situatie heeft kunnen ontstaan. Nadat het tuincentrum is verplaatst, is een klein nieuw postzegelbestemmingsplan gemaakt om ervoor te zorgen dat er geen tweede tuincentrum aldaar wordt gevestigd. Deskundigen geven echter aan dat het niet de bedoeling is dat een bestemmingsplan wordt gebruikt voor het vestigingsbeleid. Het tuincentrum zat op een locatie waar ook zwaardere industrie had mogen zitten. Mensen hebben in feite dus jarenlang in relatieve rust daar gewoond dankzij het tuincentrum. Lijst Den Broeder vraagt uitleg. Deze situatie is niet fraai. Bewoners zijn nu in hun woongenot achteruitgegaan door het volle zicht op deze opslagplaats met de geluidsoverlast. Deze mensen maken nu bezwaar tegen de wijziging van het bestemmingsplan. De rechter geeft vervolgens aan dat het op deze wijze nooit had gemogen. De wijziging van het bestemmingsplan zou echter wel haalbaar zijn geweest als de juiste procedure was gevolgd. Lijst Den Broeder vraagt zich af waarom dit allemaal zo heeft moeten lopen. Lijst Den Broeder wil graag weten wat hierachter zit. De laatste maanden waren immers veel reparaties van bestemmingsplannen aan de orde. Kan de raad de wethouder hier misschien bij helpen? Misschien is de bezetting wel wat dun geworden door alle bezuinigingen, of is er niet genoeg opleidingsbudget?

De **VVD** (Beckers) wijst per interruptie erop dat het gaat om een vergunningsaanvraag met een verklaring van geen bedenkingen en niet om een bestemmingsplanwijziging. Deze bestemmingsplanwijziging was in 2013 al aan de orde.

Lijst Den Broeder is dit ontgaan en zij verontschuldigt zich hiervoor. Vervolgens bespeurt Lijst Den Broeder een beetje dat de gemeente de vergissing doordrijft totdat de rechter ingrijpt. De gemeente wil misschien niet toegeven dat er een fout is gemaakt. Dit is zeer nadelig en drijft de kosten voor iedereen op. Wat gaat de wethouder eraan doen om te voorkomen dat de geloofwaardigheid van de handhaving ter discussie komt?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat enerzijds erkend wordt dat er uitglijders zijn geweest in de procedure en dat anderzijds een uitspraak van de voorzieningenrechter blijkbaar tot verschillende conclusies kan leiden. De fractie vraagt meer uitleg aan de wethouder zodat zorgvuldig naar een oplossing kan worden gekeken. Verder sluit de Seniorenpartij aan bij het verzoek van de SP om weer in overleg te gaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat er alleen maar verliezers zijn. PVM vraagt of de wethouder de mening deelt dat een fout is gemaakt waardoor de bewoners van Heugem en de ondernemer de dupe zijn. Welke relevante metingen zijn gedaan ten aanzien van het geluid en de trillingen? Hoe denkt de wethouder over de muur? Kan van het terrein misschien ook een pand worden gemaakt? Wat denkt de wethouder over een eventuele verhuizing? Verder liggen er ook twee verzoeken tot handhaving. Heeft dit invloed op dit raadsvoorstel en zo ja, welke invloed?

De **VVD** (Beckers) deelt mee dat deze verklaring van geen bedenkingen nadrukkelijk geen hamerstuk is. Dit is een groot dilemma en hierbij zijn geen winnaars. De VVD vraagt aan de wethouder om toe te werken naar een werkbare oplossing voor alle partijen. Dit is een ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Indien de raad dit aanneemt en er nog officiële bezwaarschriften binnenkomen, kan de raad dan zonder juridische consequenties alsnog de definitieve verklaring van geen bedenkingen verwerken? De VVD vraagt verder hoe dergelijke majeure fouten ten aanzien van de categorieën in het bestemmingsplan terecht hebben kunnen komen. Sinds wanneer is het college hiermee bekend? Had de wethouder niet eerder naar de raad kunnen komen met een voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan zodat de situatie wel duidelijk is? De situatie is namelijk hoogst onduidelijk, zeker voor de omwonenden. Wie de bijlage leest, verwacht namelijk alleen maar categorie-1-geluiden. Verder vindt de VVD ook onduidelijk waarom dit proces al zo'n geruime tijd bezig is. De eerste onterecht verleende vergunning is in september 2016 verleend. Sindsdien doen zich dus illegale activiteiten voor op het terrein. Waarom heeft het zo lang geduurd om de nieuwe vergunning in procedure te brengen? De omwonenden zitten al die tijd in onzekerheid.

Daarnaast vraagt de VVD naar de meetmethode van de RUD. Waarom is de beleving van de omwonenden zo wezenlijk anders dan de uitkomst van het onderzoek? Waarom zit het RUD-rapport in tegenstelling tot het akoestische onderzoek niet bij de stukken?

Verder heeft de VVD begrepen dat de buurt met verschillende wethouders aan tafel heeft gezeten. Waarom heeft niet een wethouder vanaf het begin dit dossier beheerd en daarover met de buurt gecommuniceerd? Waarom is niet gezamenlijk met de buurt en Weelec gesproken? Dit zijn veel vragen,

maar dit is wellicht wel nodig om over dit stuk een goede afweging te kunnen maken. Hopelijk kan men een uitkomst in het midden vinden.

Het **CDA** (Heijnen) deelt grotendeels de mening van de VVD. Weelec heeft naar eer en geweten gehandeld toen zij zich vestigde op die locatie. Dit is namelijk gedaan op basis van informatie die Weelec heeft gekregen van de gemeente. Nu wordt Weelec in haar bedrijfsvoering gehinderd en de bewoners ervaren veel overlast. Het CDA vraagt wie verantwoordelijk is voor deze situatie. Zou de gemeente hiervoor een passende oplossing moeten zoeken? Welke opties zijn er nog verder? Het CDA vindt dat de gemeente hierin haar verantwoordelijkheid mag nemen omdat de gemeente steken in dit dossier heeft laten vallen, zowel naar de bewoners als naar Weelec.

De **MV** (Hoen) heeft met heel veel belangstelling en instemming geluisterd naar de bijdragen van Lijst Den Broeder, de VVD en het CDA. De MV sluit bij de gestelde vragen aan. Het zou echter beter zijn als men begonnen was met de schuldvraag. De bewoners kunnen nooit schuld hieraan hebben omdat zij het lijdend voorwerp zijn in dezen. De MV heeft al in april 2017 hierover schriftelijke vragen gesteld. In het schrijven van 28 april 2017 staat dat het bedrijf alles aan de overlast voor de bewoners wil doen. Hoe heeft de gemeente aan dit proces leidinggegeven? De MV heeft de onaanvaardbare trillingen ook zelf waargenomen. Verder sluit de MV aan bij de opvatting van het CDA dat de gemeente hierin haar verantwoordelijkheid mag nemen. Waar ligt immers de fout? Daarnaast is het ook jammer dat dit zo lang moet duren. Het is heel belangrijk dat de gemeente eerst vertelt wat de rol van de gemeente is. In het bestemmingsplan zit immers een fout en met de communicatie is het ook niet goed gegaan. Het hele proces wankelt dus. Verder heeft de gemeente dit ook veel te lang laten liggen. De MV wacht met spanning het antwoord van het college af.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt zich af waarom dit in hemelsnaam op de agenda staat. De PvdA dankt lijst Den Broeder en de VVD ook voor de heel duidelijke uiteenzettingen. Er zijn blunders gemaakt. De PvdA vindt het ook heel belangrijk om de rol van het college te benoemen. Waarom ligt dit nu ter tafel? De PvdA heeft ook 10–12 dagen geleden vragen gesteld die nog steeds niet zijn beantwoord. Alleen al daarom kan dit onderwerp nu niet worden behandeld, laat staan worden goedgekeurd. Verder kunnen de mensen de gedane metingen ook niet bevestigen. Waar is de overlast gemeten? Er is ook geen rapport aan de raad beschikbaar gesteld. De PvdA vindt het ook een beetje te soft om te zeggen dat partijen weer aan tafel moeten gaan. Het stuk is dus zeker niet rijp voor besluitvorming, ook gezien de blunders en de onrust. Dit moet zeer snel worden opgelost en dit moet niet over de verkiezingen heen getild worden.

De **VVD** (Beckers) vindt het beter om nu even een pas op de plaats te maken. De VVD vraagt om een reactie van de PvdA.

De **PvdA** (Van Ham) vindt het belangrijk om niet nog meer onrust te kweken. Dit sleept al heel lang. De PvdA wil ook voorkomen dat de gemeente juridisch in een val loopt. In die zin geeft de PvdA de VVD gelijk.

Lijst Den Broeder vindt het veel beter om vanavond een beslissing te nemen. Anders zal de onduidelijkheid alleen maar langer duren.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat de wethouder vanavond eerst de vragen moet beantwoorden, onder andere over de rol van het college. Dit kan ertoe leiden dat men even moet wachten met de besluitvorming.

De voorzitter antwoordt dat de raad zelf gaat over haar beslissingen. De wethouder zal de vragen zodadelijk beantwoorden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit bij de gestelde vragen aan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder met een voorstel kan komen.

GroenLinks (Van der Gugten) constateert dat indertijd bij het bestemmingsplan een grote fout is gemaakt. GroenLinks vraagt om daarvan een analyse te maken. Het is bizar dat zulke grote fouten worden gemaakt. Het is belangrijk om op zo'n kort mogelijke termijn een voor iedereen leefbare situatie te scheppen. Het zou daarom goed zijn om misschien toch vanavond een beslissing te nemen en om tegelijkertijd aan de omwonenden te garanderen dat er een goede oplossing komt voor de geluidsoverlast. GroenLinks vraagt aan de wethouder om met een voorstel te komen.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat sommige detailvragen ambtelijk worden beantwoord. De wethouder stelt vast dat inderdaad een fout is gemaakt. Dit is gisteren in het gesprek met de buurt ook volmondig toegegeven. De huidige situatie is formeel illegaal en uiteindelijk zal ook gehandhaafd moeten worden – als de aanhouding daarvan wordt opgeheven – wat tot een beëindiging van de werkzaamheden op dat deel van het terrein zal moeten leiden. Dat is zeer vervelend voor iedereen en de wethouder betreurt dit enorm.

De wethouder heeft dit verhaal vlak voor het carnaval te horen gekregen. Het is ook gerechtvaardigd dat het handavingsverzoek wordt aangehouden omdat deze situatie oplosbaar is. Dan zou het dus onrechtvaardig zijn om de handhaving direct te laten plaatsvinden. Dit geldt tot 25 mei. Indien de raad de verklaring van geen bedenkingen afwijst of als de procedure niet is afgerond, zal echter gehandhaafd moeten worden. De wethouder weet echter niet of dit leidt tot een schadeplichtigheid van de gemeente. De wethouder kan echter ook niet zeggen dat er geen problemen voor de gemeente zullen ontstaan.

De **VVD** (Beckers) vraagt per interruptie of de wethouder de raad daarmee niet enorm voor het blok zet.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. De wethouder is echter nog niet klaar met zijn toelichting. De wethouder had op 20 februari 2018 nog geen aanleiding om te veronderstellen dat de situatie zo problematisch zou zijn. De wethouder wil graag samen uit deze impasse komen. Na het gesprek van gisteren acht de wethouder dit niet onmogelijk, ook gehoord hebbende de inspraak van de directeur van Weelec. De wethouder vindt dat hierin geïnvesteerd moet worden. Het verplaatsen van het bedrijf is in de gegeven situatie niet realistisch, dus zal men moeten streven naar het verminderen van de overlast. Nadat het gebouw van Intratuin is afgebroken, werd het bedrijf van Weelec zichtbaar en daarmee kwam ook de geluidsoverlast voor de buurt. De wethouder wil graag kijken naar aanvullende maatregelen die acceptabel zijn voor de buurt en het bedrijf. De wethouder denkt dat de muur – een voorstel van Weelec – in ieder geval een verbetering zal opleveren. De gemeente – het college en de gemeenteraad – moet alle belangen goed dienen.

Het **CDA** (Heijnen) is per interruptie enigszins verbaasd dat de wethouder pas in februari op de hoogte was van de ernst van de situatie. Het CDA is ook verbaasd dat niet sneller is gekeken naar een oplossing. De gemeente Maastricht zou in dezen een veel actievere rol hebben moeten pakken en het zou het gemeentebestuur sieren indien men daarvoor de verantwoordelijkheid wil dragen.

Wethouder Krabbendam deelt mee dat de burgemeester verantwoordelijk is voor de handhaving. Wethouder Gerats is voor de vergunningen verantwoordelijk en wethouder Krabbendam is uiteindelijk voor het bestemmingsplan verantwoordelijk. Wethouder Krabbendam was pas op 20 februari 2018 bekend met dit dossier. Verder zijn al in juli 2017 onder regie van de gemeente gesprekken met de omwonenden gevoerd.

Ambtelijk wordt aangegeven dat de gemeente in de gesprekken met Weelec en de omwonenden heeft aangegeven een facilitaire rol te willen spelen bij het bij elkaar brengen van de partijen. In juli 2017 zijn verder ook gesprekken gevoerd waarbij de wethouders Gerats en Janssen ook aanwezig waren. Daarna is ook nog meermaals contact geweest en aangedrongen op het zoeken naar alternatieve oplossingen. Verder is op 9 februari 2018 ook over het verkennen van verplaatsingsmogelijkheden gesproken. Vanaf het moment van de besluitvorming over het bezwaarschrift tot op heden heeft dus meermaals officieel overleg plaatsgevonden, ook onder begeleiding van de gemeente.

Wethouder Krabbendam deelt vervolgens mee dat het zo lang heeft geduurd omdat – onder andere – het geluidsonderzoek moest worden gedaan. Daarnaast was ook sprake van een onderbezetting bij de afdeling ruimte. Daarom is nu hiervoor ook een ambtenaar aangetrokken. Deze fout in het bestemmingsplan is in 2013 gemaakt. In die periode moesten de bestemmingsplannen onder grote druk van het Rijk worden geactualiseerd en daarbij zijn dus helaas fouten gemaakt. De wethouder betreurt dit zeer. De wethouder stelt voor om in toekomst meer capaciteit te organiseren, mocht een actualisering van bestemmingsplannen ooit weer aan de orde zijn.

Het gaat nu voornamelijk om de ontwerp verklaring van geen bedenkingen om het proces in gang te zetten waarmee dit besluit ter inzage wordt gelegd en mensen daarop zienswijzen kunnen indienen. De wethouder heeft de buurt ook de suggestie gedaan dat men vooral zienswijzen moet gaan indienen. De zienswijzen zullen vervolgens belanden in een zienswijzenrapport en daarna kan de raad uiteindelijk beslissen over een definitieve verklaring van geen bedenkingen. De raad kan hierover ook negatief beslissen. De grote zorg van de buurt is vooral dat de procedure een wassen neus is en dat niet gekeken wordt naar de bezwaren. De wethouder deelt mee dat iedere zienswijze zeer serieus zal worden bekeken. De wet verplicht dit aan de overheid en het college moet hierop dan ook een serieus antwoord formuleren; ofwel de zienswijze weerleggen, ofwel de plannen aanpassen. Burgers mogen

dus altijd formeel in verweer komen tegen plannen. De wethouder wil ook heel graag dat Weelec met de omwonenden in gesprek gaat om te bezien hoe men de geluidsoverlast kan beperken. De directeur van Weelec heeft dit ook toegezegd. Indien men de procedure rondom de verklaring van geen bedenkingen uitstelt, zal de situatie van onzekerheid langer voortduren en ontstaat er een probleem bij het handhavingsverzoek. De gemeente zal dan immers moeten gaan handhaven. De wethouder benadrukt dat de gesprekken blijven voortduren. De wethouder had echter nog geen tijd om al een gesprek met Weelec in te plannen.

De **VVD** (Beckers) stelt per interruptie vast dat de wethouder pas twee vragen heeft beantwoord. De VVD is hierover bezorgd.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dat men de tijd hiervoor moet nemen. De bewoners zijn al anderhalf jaar met dit college in gesprek. Waarom ligt er nu zo'n druk op de ketel?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het handhavingsverzoek op een bepaald moment moet worden beantwoord. Hierover moet duidelijkheid komen. De wethouder is zelf vanaf februari 2018 bij dit dossier betrokken. Wethouder Gerats heeft ook al eerder met de mensen aan tafel gezeten. Wethouder Krabbendam zit hier nu voor het bestemmingsplan en hij doet alles wat in zijn macht ligt om tot een positieve uitkomst te komen. Het hangt verder echter ook af van wat de raad in dezen beslist. Daarnaast blijven de gesprekken ook gewoon voortduren en blijft de gemeente aandringen op een gezamenlijke oplossing.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil ook graag nog een vraag per interruptie stellen.

De voorzitter antwoordt dat de wethouder nu eerst alle vragen zal beantwoorden.

Wethouder Krabbendam probeert om een omkadering te geven van hoe het college hierin zit en hij wil graag alle vragen beantwoorden. Verder deelt de wethouder mee dat het onderzoek is uitgevoerd door de RUD. De testen zijn aangekondigd en onaangekondigd op allerlei plekken in de buurt uitgevoerd, maar niet aan de gevels van de huizen. De RUD is een serieuze instantie en de uitkomst van het onderzoek is dat de normen in principe niet worden overschreden. Dat wil echter nadrukkelijk niet zeggen dat de buurt geen overlast kan ervaren. De overheid moet echter uitgaan van de wettelijke normen en van professioneel onderzoek. Het is echter ook een gegeven dat uit het geluidsonderzoek blijkt dat het omgevingsgeluid van de weg het geluid van Weelec overstemt. Dat leidt tot de conclusie dat het geluid van Weelec niet dermate is dat dit tot een overschrijding van de normen leidt. Dit is een feitelijke weergave van het onderzoek.

Verder geeft de wethouder aan het altijd al milieucategorie 2 was in aanvulling van categorie 3. Het was ook de bedoeling om bij het postzegelbestemmingsplan niets te veranderen. De bedoeling was alleen om de bestemming tuincentrum eraf te halen. Toen heeft men echter in de bijlage een foute categorieëenlijst toegevoegd. De bedoeling was echter altijd om milieucategorie 2 en in aanvulling categorie 3 mogelijk te maken. Verder is het totale omgevingsgeluid bij het RUD-onderzoek meegenomen. De wethouder weet echter niet zeker of een ommuring de overlast geheel wegneemt.

Ambtelijk wordt aangegeven dat keerwanden een bepaalde bijdrage zullen leveren. Dit is echter niet significant omdat de bedrijfsactiviteit als zodanig al binnen de normering valt.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de huidige situatie dus gewoon toegestaan is. Dat is een dilemma en bijzonder vervelend voor de buurt.

De voorzitter stelt vast dat de vragen niet allemaal binnen de tijd beantwoord kunnen worden. De voorzitter heeft een ordevoorstel en stelt daarom voor om in april een extra raadsronde te houden. De raadsvergadering is dan op 8 mei 2018. Daarmee is men nog op tijd.

Wethouder Krabbendam stelt voor om de gestelde vragen dan wel eerst van tevoren schriftelijk te beantwoorden zodat de nieuwe raadsleden ook goed voorbereid zijn.

Lijst Den Broeder vindt dit geen goed idee. Lijst Den Broeder heeft hierin immers heel veel tijd geïnvesteerd en dit dossier is niet gemakkelijk.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt om de artikel 47-vragen dan ook te beantwoorden. De PvdA deelt daarnaast ook de mening van Lijst Den Broeder.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat op verzoek van de burgemeester is gewacht met de toezending van de artikel 47-vragen, in afwachting van deze vergadering. De vragen moeten tijdig beantwoord worden. Dat is duidelijk.

De **PvdA** (Van Ham) geeft aan dat deze vragen cruciaal zijn voor de behandeling van dit onderwerp. De collega's hebben deze niet ontvangen.

De voorzitter deelt mee dat de antwoorden op deze vragen bij de raadsronde van april worden aangereikt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) ziet graag een transparant bestuur. De Liberale Partij Maastricht had ook van de burgemeester verwacht dat deze informatie – de artikel 47-vragen – zo snel mogelijk naar de raad was gekomen.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt om in de tussentijd – in de komende maand – wel te werken aan een goede oplossing zodat in april hopelijk een constructieve discussie kan worden gevoerd.

Wethouder Krabbendam heeft de bevoegdheden van de wethouders aan de buurt uitgelegd. De wethouder vindt ook dat de burgemeester de coördinerende portefeuillehouder in dezen moet zijn. Dit is vanmorgen ook zo in het college afgesproken. Dat betekent echter niet dat wethouder Krabbendam niet meer betrokken zal zijn, maar dit biedt wel duidelijkheid voor de omwonenden en Weelec.

De voorzitter vraagt wie tegen het ordevoorstel is. Lijst Den Broeder is tegen. Daarmee is het ordevoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.52 uur.

Maastricht, 13 maart 2018

Cobben
Secretaris

Severijns
Voorzitter